BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

31-03-2022

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: **JN2-02-07-1-546-9/22**
Banja Luka, 31.03.2022.godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi ponuđača: **"Mega-Roll" d.o.o. Gračanica,** zastupan po punomoćniku Agencija Solution, Gračanica, izjavljene na Rješenje broj 118/22 od 25.02.2022. godine, broj Obavještenja 6140-1-3-5-3-1/21 od 29.12.2021. godine, ugovornog organa: **JU Osnovna škola "Sv. Ćirilo i Metodije" Piskavica,** u otvorenom postupku javne nabavke roba: „zamjena vanjske stolarije na zgradi JU Osnovna škola "Sv. Ćirilo i Metodije" Piskavica" , na osnovu člana 111. stav (1) tačka d.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj:39/14) i člana 230. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 31.03.2022.godine, doneseno je:

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja, poništava se slijedeći akt ugovornog organa:
   -Rješenje broj 118/22 od 25.02.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na dalje postupanje.
2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja **"Mega-Roll" d.o.o. Gračanica,** zastupan po punomoćniku Agencija Solution, Gračanica za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu **800,00 KM**, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.
3. Odbija se žalitelj **"Mega-Roll" d.o.o. Gračanica,** zastupan po punomoćniku Agencija Solution, Gračanica sa zahtjevom za nadoknadom troškova sastavljanja žalbe.

O B R A Z L O Ž E N J E

U otvorenom postupku javne nabavke roba: „zamjena vanjske stolarije na zgradi JU Osnovna škola "Sv. Ćirilo i Metodije" Piskavica", broj Obavještenja 6140-1-3-5-3-1/21 od 29.12.2021. godine, ugovornog organa: **JU Osnovna škola "Sv. Ćirilo i Metodije" Piskavica,** izjavljena je žalba ponuđača: **"Mega-Roll" d.o.o. Gračanica,** zastupan po punomoćniku Agencija Solution, Gračanica, na Rješenje broj 118/22 od 25.02.2022. godine, radi bitnih povreda postupka, kao i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

U tenderskoj dokumentaciji za javnu nabavku radova po otvorenom postupku :
„Zamjena vanjske stolarije na zgradi Javne ustanove Osnovna škola"Sv.Cirilo i Metodije'Tiskavica", broj: 6140-1-3-5-3-1/21 od 29.12.2021.g. na stranici 10.Podatci o ponudi - 13.Sadržaj ponude navedeno je između ostalog: "da ponuda mora sadržavati najmanje popunjen obrazac za povjerljive informacije",u skaladu sa članom 57.stav l. ZJN (sl.niovine BiH,br.39/14) propisano je da se ponuđač/kandidat pri pripremi ponude pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.
Naime na stranici 13.ponude ponuđača "OR EKO STIL"Vl.Elvir Kovačević, Lukavac, obrazac sa tabelom za povjerljive informacije koji se sastojkod četri horizontalne rubrike i četri vertikalna preskjeka što znači ukupno šesnaest polja za popunjavanje prve četri horizontalne tabele su iskrižane, ostalih dvanaest polja je potpuno prazno što samo po sebi ostavlja mogućnost manipulacije, dopisivanja, naknadnog dodavanja, nema natpisa da ponuđač Nema povjerljivih informacija ili eventualno ima.
Zbog prethodno navedenog smatram daje Žalba potpuno osnovana.
Uvez ponude firme "OR EKO STIL" 'VL. ELVIR KOVAČEVIĆ, LUKAVAC, ugovorni organ smatra navode u žalbi neosnovanim.
Prema uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije III.Glava član.8 stav dva navodi da (2) Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova, (svi dokumenti uvezani jemstvenikom, moraju sadržavati pečat i potpis, kao primjer može se uzeti bilo koja notarski obrađena isprava, ponude u postupcima javnih nabavki drugih ponuđača koji takođe svojeponude uvežu jemstvenikom potpišu I ovjere.)
Član 1. I.pasus Zakona o ovjeri rukopisa i prepisa 37/71; 2/89 SR BiH a koji je i dalje na snazi jamči autentičnost prilikom ovjeravanaj potpisa., samim tim daje mnogo veći stupanj garancije i sprečava mogućnost vađenja i umetanja dokumenata.
U obrazloženju Rješenja broj: 118/22 od 25.02.2022,stav 7.ponuda firme „.Delux EkostiUdoo, Lukavac Povjerljive informacije su iskrižane kod ponuđača „Delux EkostiDdoo, Lukavac, tačkom: 13.Sadržaj ponude i način pripreme ponude, na kraju posljednjeg pasusa stoji .Popunjen obrazac za povjerljive informacije, a i članom 57., stav (1) je propisano da se ponuđač/kandidat pri pripremi ponude pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, obrazac sa tabelom za povjerljive informacije koji se sastojkod četri horizontalne rubrike i četri vertikalna preskjeka što znači ukupno šesnaest polja za popunjavanje prve četri horizontalne tabele su iskrižane, ostalih dvanaest polja je potpuno prazno što samo po sebi ostavlja mogućnost manipulacije, dopisivanja, naknadnog dodavanja, nema natpisa da ponuđač Nema povjerljivih informacija ili eventualno ima.
Uvez ponude firme „Delux EkostiDdoo. Lukavac, ugovorni organ smatra navode u žalbi neosnovanim.
Prema uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije III.Glava član.8 stav dva navodi da (2) Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova, (svi dokumenti uvezani jemstvenikom, moraju sadržavati pečat i potpis, kao primjer može se uzeti bilo koja notarski obrađena isprava, ponude u postupcima javnih nabavki drugih ponuđača koji takođe svoje ponude uvežu jemstvenikom potpišu i ovjere.)
Član 1. I.pasus Zakona o ovjeri rukopisa i prepisa 37/71; 2/89 SR BiH a koji je i dalje na snazi jamči autentičnost prilikom ovjeravanaj potpisa., samim tim daje mnogo veći stupanj garancije i sprečava mogućnost vađenja i umetanja dokumenata(prilikom eventualnog skidanja naljepnice sa jemstvenog konca, vidno se poremeti potpis i otisak pečata).

Smatrammo daje ugovorni organ u postupk: „Zamjena vanjske stolarije na zgradi Javne ustanove Osnovna škola"Sv.Ćirilo i Metodije"Piskavica" bio u obavezi tražiti pojašnjenje neprirodnio niske cjeneponude a što je u skladu sa: Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije III.Glava član. 17 stav: (7) glasi: Ugovorni organ obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni slijedeći uslovi: a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili b) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude. Trnutni poredak bi glasio ..Delux EkostiDdoo, Lukavac 40.221,00 KM a OR EKO STIL"Vl.Elvir Kovačević, Lukavac 54.375,20 KM, ukoliko se uzme u obzir ponuda MEGA-ROLL DOO ili preostalih ponuđača, razlika u cjeni bi iznosila i drastično više, samo po sebipredstavlja indicije za ne prirodno nisku cjenu ponude. Obzirom da smo svjedoci neprestalno rasta cjena kako na svjetskom tržištu tako i unutar zemlje (sirovina, Al-aluminija i ostalih sirovinajsmatram da je veliki propust napravljen zbog ne traženja pojašnjenje nepriroodno niske cjene.

U izjašnjenju ugovorni organ navodi slijedeće:

-Neosnovanim se smatra žalbeni navod žalioca u vezi formalnog nedostatka ponude ponuđača „OR EKO STIL" VI. Elvir Kovačević, Lukavac, a u vezi nedostatka potpisa na uvezu ponude i u vezi sadržaja „Obrasca o povjerljivim informacijama".

-U Tenderskoj dokumentaciji za nabavku radova - zamjena vanjske stolarije na zgradi Javna ustanova Osnovna škola „Sv. Ćirilo i Metodije" Piskavica, na stranici 11. u dijelu koji se odnosi na Podatke o ponudi/14. Način dostavljanja ponude navedeno je „Koverta ili paket sa ponudom sa pečatom i potpisom, koja treba biti zapečaćena u jednoj neprovidnoj koverti, dostavlja se na adresu ugovornog organa iz tačke 1. TD".

-Član 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", broj 39/14) propisuje „U postupku javne nabavke, kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije".

-Navedenim članom Zakona o javnim nabavkama i TD ugovornog organa, nije utvrđena obaveza potpisa ili ovjere pečatom uveza ponude.

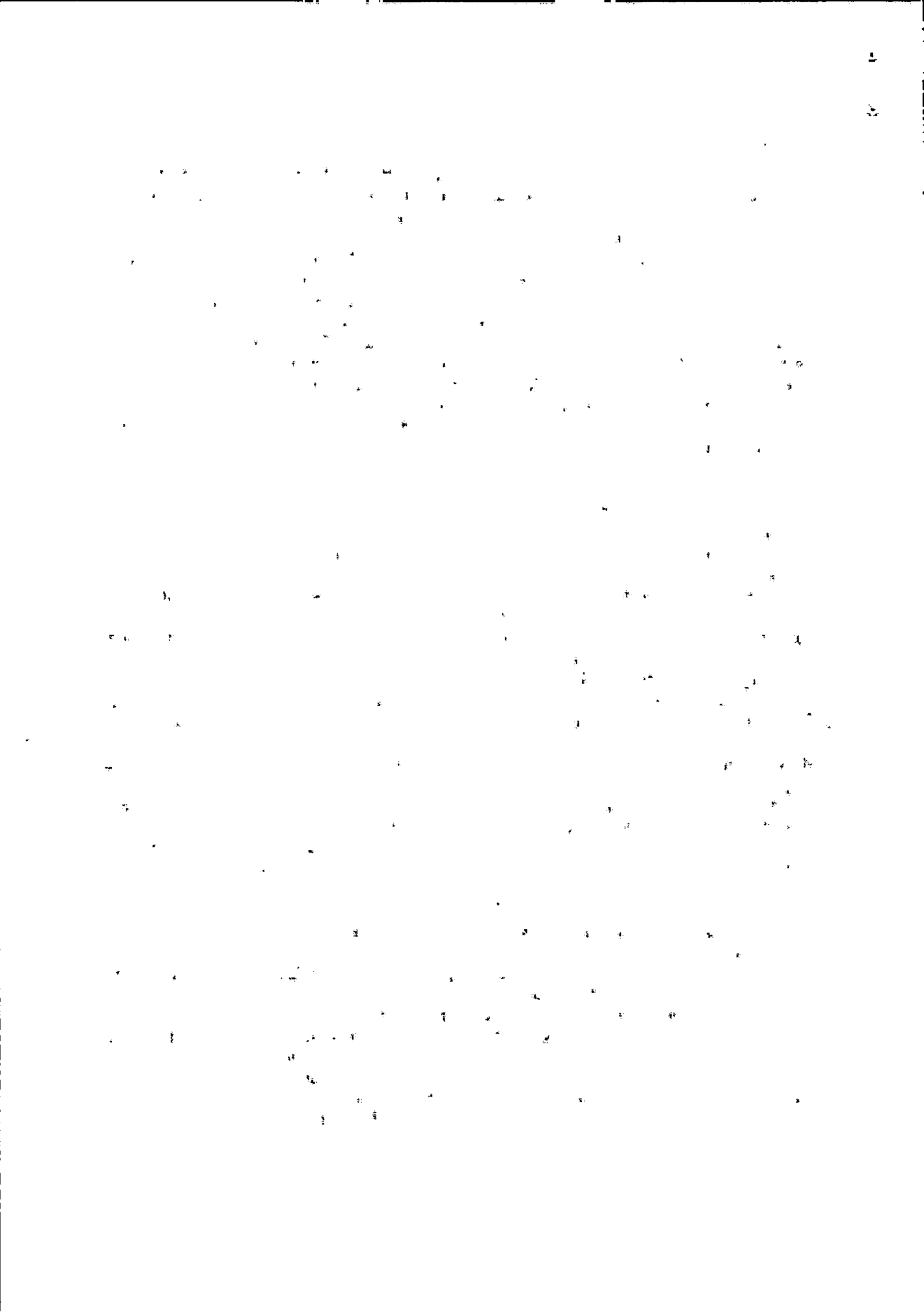
-Tenderskom dokumentacijom ugovornog organa u otvorenom postupku javne nabavke - Zamjena vanjske stolarije na zgradi Javne ustanove Osnovna škola „Sv. Đirilo i Metodije" Piskavica, broj 670/21 od 29.12.2021. godine, na stranici 10. Podaci o ponudi - 13. Sadržaj pounde i način pripremanja ponude, navedenoje između ostalog da „Ponuda mora sadržavati najmanje: Popunjen obrazacza povjerljive informacije.

-Član 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkzma („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", broj 39/14) propisuje „U postupku javne nabavke, kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije".

-U Obrascu „Povjerljive informacije" ponuđača, prva rubrika je prekrižena, a obrazac potpisan i ovjeren pečatom. Školski odbor smatra da je na ovaj način ispunjen formalni uslov iz TD, odnosno da je križanjem prve rubrike, navedeni obrazac popunjen.

-Na osnovu navedenog, žalbeni navod žalioca u vezi formalnog nedostatka ponude ponuđača „OR EKO STIL" VI. Elvir Kovačević, Lukavac, a u vezi nedostatka potpisa na uvezu ponude i u vezi sadržaja „Obrasca o povjerljivim informacijama odbijen je kao neosnovan.

-Neosnovanim se smatra žalbeni navod žalioca u vezi nedostatka ponude ponuđača „Delux Ekostil" d.o.o. Lukavac, a u vezi sadržaja „Obrasca o povjerljivim informacijama".



o Tenderskom dokumentacijom ugovornog organa u otvorenom postupku javne nabavke – Zamjena vanjske stolarije na zgradi Javne ustanove Osnovna škola „Sv. Ćirilo i Metodije" Piskavica, broj 670/21 od 29.12.2021. godine, na stranici 10. Podaci o ponudi - 13. Sadržaj pounde i način pripremanja ponude, navedenoje između ostalogda „Ponuda mora sadržavati najmanje: Popunjen obrazacza povjerljive informacije.
- Član 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", broj 39/14) propisuje „U postupku javne nabavke, kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije".
-Navedenim članom Zakona o javnim nabavkama i TD ugovornog organa, nije utvrđena obaveza potpisa ili ovjere pečatom uveza ponude.
-U Obrascu „Povjerljive informacije" ponuđača, prva rubrika je prekrižena, a obrazac potpisan i ovjeren pečatom. Školski odbor smatra da je na ovaj način ispunjen formalni uslov iz TD, odnosno da je križanjem prve rubrike, navedeni obrazac popunjen.
-Na osnovu navedenog, žalbeni navod žalioca u vezi formalnog nedostatka ponude ponuđača „Delux Ekostil" d.o.o. Lukavac, i u vezi sadržaja „Obrasca o povjerljivim informacijama odbijen je kao neosnovan.
-Neosnovanim se smatra zahtjev za priznavanje troškova sastavljanja žalbe, u iznosu od 250,00 KM. Supsidijarnom primjenom člana 103. Zakona o opštem upravnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske", broj 13/02, 87/07 - ispr, 50/10 i 66/18), propisano je da „Svaka stranka snosi no pravilu, svoje troškove prouzrokovane postpukom, kao što su putni troškovi, izgubljena zarada, izdaci za takse, pravno zastupanje, stručno pomaganje i sl." i „Troškovi za pravno zastupznje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je tako zastupanje bilo nužno i opravdano".
-Školski odbor smatra da je da žalbeni navodi žalioca ne spadaju u domen stručne pravne materije, te da su u pitanju bili formalni nedostaci ponuda, zanemareni u postupku oijene ponuda ponuđača, te da takvi nedostaci ne zahtjevaju nužno i opravdano angažovanje punomoćnika.
-Na osnovu navedenog, odbija se kao neosnovan zahtjev za priznavanje troškova sastavljanja žalbe.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio osnovanim žalbene navode.

Žalba je osnovana.

Neosnovanim se smatra žalbeni navod žalioca u vezi formalnog nedostatka ponude ponuđača „OR EKO STIL" VI. Elvir Kovačević, Lukavac, a u vezi nedostatka potpisa na uvezu ponude i u vezi sadržaja „Obrasca o povjerljivim informacijama".

-U Tenderskoj dokumentaciji za nabavku radova - zamjena vanjske stolarije na zgradi Javna ustanova Osnovna škola „Sv. Ćirilo i Metodije" Piskavica, na stranici 11. u dijelu koji se odnosi na Podatke o ponudi, tačka 14. Način dostavljanja ponude, navedeno je „Koverta ili paket sa ponudom sa pečatom i potpisom, koja treba biti zapečaćena u jednoj neprovidnoj koverti, dostavlja se na adresu ugovornog organa iz tačke 1. TD". Član 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", broj 39/14) propisuje „U postupku javne nabavke, kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije".
Navedenim članom Zakona o javnim nabavkama i TD ugovornog organa, nije utvrđena obaveza potpisa ili ovjere pečatom uveza ponude.
Tenderskom dokumentacijom ugovornog organa u otvorenom postupku javne nabavke - Zamjena vanjske stolarije na zgradi Javne ustanove Osnovna škola „Sv. Đirilo i Metodije" Piskavica, broj 670/21 od 29.12.2021. godine, na stranici 10. Podaci o ponudi - 13. Sadržaj pounde i način pripremanja ponude, navedenoje između ostalog da „Ponuda mora sadržavati najmanje: Popunjen obrazacza povjerljive informacije. Član 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", broj 39/14) propisuje „U postupku javne nabavke, kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije". U Obrascu „Povjerljive informacije" ponuđača, prva rubrika je prekrižena, a obrazac potpisan i ovjeren pečatom. Školski odbor smatra da je na ovaj način ispunjen formalni uslov iz TD, odnosno da je križanjem prve rubrike, navedeni obrazac popunjen. Na osnovu navedenog, žalbeni navod žalioca u vezi formalnog nedostatka ponude ponuđača „OR EKO STIL" VI. Elvir Kovačević, Lukavac, a u vezi nedostatka potpisa na uvezu ponude i u vezi sadržaja „Obrasca o povjerljivim informacijama odbijen je kao neosnovan. Neosnovanim se smatra žalbeni navod žalioca u vezi nedostatka ponude ponuđača „Delux Ekostil" d.o.o. Lukavac, a u vezi sadržaja „Obrasca o povjerljivim informacijama". Tenderskom dokumentacijom ugovornog organa u otvorenom postupku javne nabavke – Zamjena vanjske stolarije na zgradi Javne ustanove Osnovna škola „Sv. Ćirilo i Metodije" Piskavica, broj 670/21 od 29.12.2021. godine, na stranici 10. Podaci o ponudi - 13. Sadržaj pounde i način pripremanja ponude, navedenoje između ostalogda „Ponuda mora sadržavati najmanje: Popunjen obrazacza povjerljive informacije. Član 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", broj 39/14) propisuje „U postupku javne nabavke, kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz
tenderske dokumentacije". Navedenim članom Zakona o javnim nabavkama i TD ugovornog organa, nije utvrđena obaveza potpisa ili ovjere pečatom uveza ponude. U Obrascu „Povjerljive informacije" ponuđača, prva rubrika je prekrižena, a obrazac potpisan
i ovjeren pečatom. Na osnovu navedenog, žalbeni navod žalioca u vezi formalnog nedostatka ponude ponuđača „Delux Ekostil" d.o.o. Lukavac, i u vezi sadržaja „Obrasca o povjerljivim informacijama je neosnovan.

U skladu sa: Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije III.Glava član. 17 stav: (7) glasi: *Ugovorni organ obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni slijedeći uslovi: a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili b) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.*
Poredak uspješnih ponuđača nakon održane e-aukcije, utvrđen je slijedećim redoslijedom:
-Delux Ekostil doo, Lukavac 40.221,00 KM



- OR EKO STIL"Vl.Elvir Kovačević, Lukavac 54.375,20 KM,
, jasno je, da je cijena ponude izabranog ponuđača za 35,19% niža od cijene drugorangiranog ponuđača, slijedom čega je ugovorni organ bio u obvezi da sukladno Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije, član. 17 stav: (7) glasi: ***Ugovorni organ obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni slijedeći uslovi: tačka b) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.***

Naime, shodno mišljenju Agencije za javne nabave od 16.12.2020. godine, utvrđeno je,
Članom 3. stav (1) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-Aukcije (u daljem tekstu: Pravilnik) je propisano da prije zakazivanja e-Aukcije ugovorni organ u sistem e-Nabavke unosi sve prihvatljive ponude.
Prihvatljivost ponuda u smislu ove odredbe Pravilnika, se može cijeniti isključivo u vidu odredbe člana 2. stav (1) tačka l) Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: Zakon), koji definiše da ponuda je dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji.
Ponuda može biti:

1) prihvatljiva - ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom,
2) neprihvatljiva - ako ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom

Dakle, prihvatljivost/neprihvatljivost ponude se cijeni isključivo u odnosu na uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom, odnosno ispunjavanja istih. U smislu navedene odredbe, prihvatljivost ponuda se ne može cijeniti u odnosu na bilo koje druge uslove van onih utvrđenih tenderskom dokumentacijom.

Nadalje, član 66. stav (1) Zakona propisuje da ukoliko ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može između ostalog sadržavati i poređenje sa cijenama na tržištu, ugovorni organ će odbaciti ponudu.

U skladu sa navedenom odredbom, ugovorni ocijenjuje da li je ponuđena cijena neprirodno niska, te je samim time na dispoziciji ugovornog organa da ocijeni da li je određena ponuđena cijena neprirodno niska ili ne. Pored ove dispozitivne norme, članom 17. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (u daljem tekstu: Uputstvo) propisani su uslovi kada je ugovorni organ obavezan da od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom, i to kada je:

a) cijena ponude za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili
b) cijena ponude za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.

Stavom (8) iste odredbe Uputstva je propisano da ugovorni organ može od ponuđača zatražiti objašnjenje ponuđene cijene, ako smatra da je ona neprirodno niska i iz drugih razloga navedenih u članu 66. Zakona.

Ugovornom organu nije zabranjeno da zahtjeva obrazloženje neprirodno niske cijene i prije zakazivanja i nakon završetka e-Aukcije. Naime, član 66. Zakona, ne definiše eksplicitno na koju ponuđenu cijenu se isto može zahtjevati već je to ostavljeno na dispozitiv ugovornom organu tj.

da obrazloženje može zahtjevati kada „ocijeni", odnosno „smatra" da je „ponuđena cijena neprirodno niska". Naravno, izuzetak obaveznosti provjere jeste gore pomenuta situacija definisana članom 17. stva (7) Uputstva.

Slijedom toga, ugovorni organ može ocijeniti da je određena cijena ponuda neprirodno niska i prije zakazivanja e-Aukcije ali i nakon njenog završetka.

Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod žalitelja je osnovan.

Dakle, ugovorni organ, dužan je pribaviti pojašnjenje nepriordno niske cijene, izabranog ponuđača, a nakon toga donijeti na zakonu utemeljenu odluku.

Prema tome, svi predhodno izneseni razlozi ukazuju na to da je ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je nepravilno primjenio zakon i podzakonske akte, žalba se usvaja kao osnovana, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav 1. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM je osnovan. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Vezano za za zahtjev za nadoknadu troškova za sastavljanje žalbe žalitelja, zastupanog po punomoćniku Agencija Solution, isti su neosnovan iz slijedećg razloga, naime, uvidom u registre advokata i advokatskih društava u Bosni i Hercegovini, nije utvrđeno da je punomoćnik žalitelja, i to Agencija Solution Gračanica, upisana u predmetne registre, pa tako, na istu se ne može primjeniti važeća advokatska tarifa iz entiteta u Bosni i Hercegovini, a niti je materijalnim propisom, dakle Zakonom o javnim nabavama, propisana tarifa za nadoknadu troškova sastavljanja žalbe žalitelja.

Također, uvidom u Zahtjev punomoćnika Žalitelja, utvrđeno je, da isti, nije dostavio specifikaciju navedenih troškova koje je imao u postupku sastavljanja žalbe, već je samo paušalno naveo potraživanje iznosa od 500,00 KM (2 x 250,00 KM), a kako važeći Zakon o javnim nabavkama BiH, ne predviđa paušalno dodjeljivanje troškova, tako je i navedeni zahtjev odbijen kao neosnovan.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl.pravnik

Dostaviti:

- "Mega-Roll" d.o.o. Gračanica, zastupan po punomoćniku Agencija Solution, Gračanica
- JU Osnovna škola "Sv. Ćirilo i Metodije" Piskavica
- Delux Ekostil doo, Lukavac
- EVIDENCIJA
- A / A

